Република Србија
ПРЕКРШАЈНИ СУД У СРЕМСКОЈ МИТРОВИЦИ
Пословни број: 3 ПР 493/23
Дана: 18.10.2024. године
Сремска Митровица

У ИМЕ НАРОДА!

Прекршајни суд у Сремској Митровици по судији Десанки Обрадовић, у прекршајном поступку против окривљеног [redacted] из Сремске Митровице због прекршаја из члана 84 ст. 2 Закона о заштити од пожара, на основу чл. 100. став 1. члана 102. став 1, члана 103, члана 246. и члана 250. став 1. тачка 3. Закона о прекршајима („Сл. лист РС“ бр. 65/2013, 13/16...91/19) донео је дана 18.10.2024. године следећу:

П Р Е С У Д У

ОКРИВЉЕНИ – [redacted] године у Сремској Митровици, држављанин Републике Србије [redacted] да прекршајно некажњаван, са пребивалиштем у Сремској Мировици ул [redacted]

ОСЛОБАЂА СЕ ОДГОВОРНОСТИ

Да је дана 17.01.2023 године око 12,30 часова [redacted] приступио у просторије Одељења за ванредне ситације у Сремској Митровици и донео представку у писаној форми у којој се жали на [redacted] који је у дворишту сопствене породичне куће у Ср. Митровици, ул. [redacted] у близини стамбеног објекта [redacted] спаљивао смеће изазваши настанак пламена већих размера,

- чиме би учинио прекршај из члана 84 ст. 2 Закона о заштити од пожара

ЈЕР НИЈЕ ДОКАЗАНО ДА ЈЕ ОКРИВЉЕНИ УЧИНИО ПРЕКРШАЈ ЗА КОЈИ ЈЕ ПРОТИВ ЊЕГА ПОДНЕТ ЗАХТЕВ ЗА ПОКРЕТАЊЕ ПРЕКРШАЈНОГ ПОСТУПКА.

На основу члана 141. став 2. Закона о прекршајима, трошкове прекршајног поступка сноси Прекршајни суд који је поступак водио.

О б р а з л о ж е њ е

Министарство унутрашњих послова, Сектор за ванредне ситуације, Одељење за ванредне ситуације у Сремској Митровици, Одсек за превентивну заштиту Сремска Митровица, поднело је овом суду дана 13.02.2023. године захтев за покретање прекршајног поступка под бројем 2-258-00001/23 од 06.02.2023 године против окривљеног [redacted] из Сремске Митровице, због основане сумње да је дана 17.01.2023 године око 12,30 часова [redacted] приступио у просторије Одељења за ванредне ситације у Сремској Митровици и донео представку у писаној форми у којој се жали на [redacted] који је у дворишту сопствене породичне куће у Ср. Митровици, ул [redacted] у близини стамбеног објекта [redacted] спаљивао смеће изазваши настанак пламена већих размера.
У своју одбрану окривљени је навео да нису тачни наводи из захтева, да није тачно да је дана 17.01.2023. године, у дворишту сопствене куће у Сремској Митровици, у улици [redacted], у близини стамбеног објекта [redacted] спаљивао смеће. Навео је да се иначе бави печењем ракије за сопствене потребе и зна да је негде у јануару месецу, али не може да се сети тачно датума, пекао два казана ракије и то од грожђа. Навео је да казан иначе држи у задњем дворишту, иза гараже, у наткривеном, а димна цев је пет метара висока. Комшија, чим види дим из његовог дворишта, одмах интервенише и зове инспекторе, више пута је код њега долазила инспекција по његовим пријавама и све је записнике добио да није крив и да нема никакавих проблема. Навео је да не признаје да је учинио прекршај који му се предметним захтевом стављам на терет и предложио да се у својству сведока саслуша његова супруга [redacted], са исте адресе, на којој се и он налази. Предлога за другим доказима није имао.
У току доказног поступка суд је саслушао представника подносиоца захтева [redacted], сведока [redacted] извршио је суочење између окривљеног и сведока [redacted] и извршен је увид у фотографије које се налазе у спису предмета.
Писаној документацији суд је поверовао у целости јер њена веродостојност ничим није доведена у сумњу.
У свом исказу [redacted] је између осталог навела да је у време критичног догађаја, радила као инспектор за превентиву заштите у Одељењу за ванредне ситуације у Сремској Митровици и сећа се да је у њихове просторије дошао [redacted] са писменом представком, те да је он њима предао писмену представку и на основу те његове писмене представке они су поднели захтев за покретање прекршајног посуптка. Навела је да критичном приликом она није излазила, нити било ко други, на лице места, нити су утврдили какво је стање на лицу места, зато што критични догађај није био дана 17.01.2023. године, када је донета представка, бар мисли да је тако било, у сваком случају нису излазили на лице места.
Ценећи исказ саслушаног [redacted], суд је исти прихватио у целости, јер је њен исказ јасан и уверљив.
Ценећи исказ саслушаног сведока [redacted] суд исти није прихватио обзиром да исти није поткрепљен другим доказима.
Ценећи одбрану окривљеног, суд је нашао да исти не признаје извршење прекршаја, који м у се предметним захтевом ставља на терет.
Суд је нашао да и поред свих доказа изведених у смислу члана 89. Закона о прекршајима, прекршај за који се окривљени терети

поднетим захтевом није доказан.
Трошкови прекршајног поступка, падају на терет овог суда на основу члана 141. став 2. Закона о прекршајима
На основу свега изнетог одлучено је као у изреци ове пресуде

[redacted]ија,

Десанка Обрадовић

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ – ЖАЛБИ:
Против ове пресуде окривљени и подносилац захтева могу изјавити жалбу Прекршајном апелационом суду, Одељење у Новом Саду, а која се предаје Прекршајном суду у Ср. Митровици, у року од 8 дана од дана достављања ове пресуде.
Жалба се подноси писано, а предаје поштом или непосредно овом суду.
За жалбу против пресуде плаћа се такса у судским таксеним маркама у вредности од 900,00 динара, коју налепити на полеђини жалбе.

ДНА
- подносиоцу захтева
- окривљеном
кал. 30 дана
Судија