



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА

4234 – 132 / 25

Београд

ДЂ



Заштитник грађана
Zaštitnik građana

дел.бр. 27462 датум 02.10.2025.

На основу члана 138. став 1. Устава Републике Србије¹ и члана 37. Закона о Заштитнику грађана², након окончаног поступка по притужби Живка Гвозденовића, Заштитник грађана је сачинио следећи

ИЗВЕШТАЈ О СЛУЧАЈУ
СА ПРЕПОРУКАМА

Заштитник грађана је 13. фебруара 2025. године примио обраћање Живка Гвозденовића, главног уредника редакције „Кораци“ Сремска Митровица, којим се указује да се медију који уређује, већ четири месеца забрањује снимање јавних седница Скупштине града Сремска Митровица.

Притужбом се посебно наводи, а из приложене документације произилази да је притужилац електронским дописом секретара Скупштине града Сремска Митровица обавештен да седницама Скупштине може присуствовати, али не и снимати, услед чега је притужилац, 30. септембра 2024. године преко градске писарнице, председнику Скупштине града Сремска Митровица упутио и званичан захтев. Притужилац истиче да му никада није одговорено на исти.

Поступајући по примљеној притужби, Заштитник грађана се актом дел. бр. 4480 од 21. фебруара 2025. године обратио Скупштини града Сремска Митровица и затражио изјашњење о основаности навода из притужбе.

Скупштина града Сремска Митровица је обавестила³ Заштитника грађана да се притужилац први пут обратио електронским путем 26. августа 2024. године и то председнику Скупштине града и секретару Скупштине града Сремска Митровица захтевом за присуствовање и снимање седнице Скупштине града, наводећи да се јавља испред редакције „Кораци“ без доказа о регистрацији привредног друштва. Истиче се да је поводом овог захтева притужилац контактиран телефонским путем којом приликом је поучен да је неопходно да редакција „Кораци“ мора бити регистрована као привредно друштво да би постојао основ за присуствовање седницама Скупштине града.

¹ „Сл. гласник РС“, бр. 98/06 и 115/2021.

² „Сл. гласник РС“, бр. 105/2021.

³ Акт број 000767507-2025-80432-001-000-011-024 од 27. фебруара 2025. године

Надаље се наводи да се притужилац и други пут обратио електронским путем 12. септембра 2024. године са истоветним захтевом за присуствовање и снимање седнице Скупштине града, али са подацима о регистрацији привредног друштва „Кораци“ д.о.о., поводом чега је секретар Скупштине града, електронским путем, обавестио притужиоца о одредбама члана 175. Пословника Скупштине града Сремска Митровица којим је прописано да представници средстава јавног информисања имају право да присуствују седницама Скупштине града и њених радних тела ради обавештавања јавности о њиховом раду, али да како Пословником није прописана могућност аудио и видео снимања седница, притужилац је обавештен да може присуствовати седницама, али да исте не може снимати.

Потом се истиче да се притужилац обратио и трећи пут председнику Скупштине града, и то 30. септембра 2024. године са истоветним захтевом, позивајући се на Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја и заштиту података о личности и Закона о јавном информисању и медијима, поводом чега је притужиоцу 6. децембра 2024. године упућен одговор од стране секретара Скупштине града, на мејл адресу која је наведена у захтеву притужиоца [REDACTED]

Такође је посебно истакнуто да је Пословником Скупштине града Сремска Митровица (члан 176. став 3.) прописано да надлежна управа врши видео и аудио снимање тока седнице, те да из наведеног произилази да медијима није дозвољено да седнице Скупштине града снимају. Наводи се да се ове одредбе пословника примењују према свим медијима, односно да ниједном медију није дозвољено аудио и видео снимање тока седнице Скупштине града, с обзиром да то врши надлежна управа.

Имајући у виду наведене нове одредбе Пословника Скупштине града Сремска Митровица, за које следи да нису биле на снази у време подношења захтева притужиоца, Заштитник грађана је од Скупштине града Сремска Митровица затражио достављање додатног изјашњења о начину на који се грађани Сремске Митровице обавештавају о седницама скупштине и предлозима дневног реда, као и да ли су аудио и видео записи са тока седница које су одржане почев од 1. јануара 2025. године, јавно објављени.

Скупштина града Сремска Митровица је додатним изјашњењем⁴ обавестила Заштитника грађана да се позиви са предложеним дневним редом и материјал за седнице Скупштине града достављају средствима информисања ради упознавања јавности у складу са Пословником о раду Скупштине града Сремска Митровица, а да аудио и видео снимци седница Скупштине града које су одржане након 1. јануара 2025. године нису јавно објављени на сајту града.

Такође је наведено да је притужиоцу дана 6. децембра 2024. године достављен писмени одговор на мејл адресу наведену у захтеву као адресу за пријем поште [REDACTED]

Након сагледавања чињеничног стања, Заштитник грађана сматра да се приликом оцене законитости и правилности рада Скупштине града Сремска Митровица, у датом случају морају узети у обзир релевантне одредбе члана 176. Устава Републике Србије⁵, као и одредбе Закона о локалној самоуправи⁶.

⁴ Акт број 000767507-2025-80432-001-000-011-024 од 1. јула 2025. године.

⁵ „Сл. гласник РС“, бр. 98/06 и 115/2021.

⁶ "Сл. гласник РС", бр. 129/2007, 83/2014 - др. закон, 101/2016 - др. закон, 47/2018 и 111/2021 - др. закон.

* * *

На основу прикупљених чињеница у току поступка и у оквиру релевантних законских одредаба, Заштитник грађана оцењује да је Скупштина града Сремска Митровица поступајући по захтевима притужиоца поднетим у периоду од августа до септембра 2024. године и сходно тада важећем Пословнику⁷, ускратила право притужиоцу да снима ток седница скупштине града Сремска Митровица, без јасног основа и разлога.

Наводи Скупштине града Сремска Митровица да није дозвољено да се снимају седнице скупштине јер је, сходно Пословнику Скупштине града Сремска Митровица за то надлежна управа, се не могу прихватити, с обзиром да Пословник скупштине града Сремска Митровица који је био на снази у време обраћања притужиоца, није садржавао ову одредбу, односно Пословником није била изричито предвиђена надлежност за снимање тока седнице, а тиме није била прописана ни изричита забрана снимања. Чак штавише, Пословником је било прописано да су седнице скупштине, по правилу, јавне и отворене за јавност, као и да се представницима средстава јавног информисања обезбеђују потребни технички услови за праћење рада на седницама Скупштине и њених радних тела⁸.

С обзиром да је у међувремену ступио на снагу *Пословник Скупштине града Сремска Митровица* ("Сл. лист града Сремска Митровица", бр. 21/2024) који у члану 176. став 2. прописује да надлежна управа врши аудио и видео снимање седница скупштине, Заштитник грађана констатује да је, почев од 1. јануара 2025. године, познато ко може да врши снимање тока седнице.

У том погледу, поштујући право на самостално уређивање органа јединице локалне самоуправе, али и ценећи уставом загарантовано право грађана на локалну самоуправу које се остварује непосредно или преко својих слободно изабраних представника, Заштитник грађана оцењује да је у сваком случају потребно обезбедити право грађана на обавештавање, односно јавност рада скупштине, као представничког тела и највишег органа Града.

Новим Пословником Скупштине града Сремска Митровица су, као и раније, предвиђене одредбе у циљу обезбеђивања јавности рада скупштине и њене транспарентности, а које се тичу обавештавања јавности о раду скупштине и њених радних тела, и то на званичној интернет презентацији града.

Увидом у садржину интернет странице Града Сремска Митровица⁹, нису пронађена обавештења о седницама скупштине и предлозима дневног реда која су одржана у претходном периоду, нити су пронађени аудио и видео записи са тока седница које су одржане почев од 1. јануара 2025. године, иако је предвиђена надлежност управе да врши снимања.

Сходно томе, Заштитник грађана је става да Скупштина града Сремска Митровица није на адекватан начин обавештавала јавност о раду Скупштине и њених радних тела, доводећи тиме у питање јавност и транспарентност свог рада.

С тим у вези, сагласно члану 37. став 3. Закона о Заштитнику грађана, ради отклањања уочених недостатака, као и у циљу унапређења рада органа управе и спречавања сличних пропуста у будућности, Заштитник грађана упућује следеће препоруке:

⁷ Пословник Скупштине града Сремска Митровица („Сл. лист града Сремска Митровица“, бр. 5/19 и 12/22).

⁸ *Ibid.* Члан 173. став 1. и члан 175. став 3.

⁹ <https://www.sremskamitrovica.rs/>

I

Потребно је да Скупштина града Сремска Митровица обезбеди транспарентнији рад својих седница и адекватније информисање грађана о току седница, тако што ће, у недостатку директних преноса заседања, посредством локалних медија или преко своје званичне интернет странице, емитовати снимке са седница које сачини надлежна управа.

II

Потребно је да Скупштина града Сремска Митровица обавештења о времену и месту одржавања седница са предлозима дневног реда објављује и на својој интернет страници.

Скупштина града Сремска Митровица обавестиће Заштитника грађана, у року од 60 дана од дана пријема ове препоруке, о поступању по њој, уз достављање релевантне документације и других доказа на основу којих се са сигурношћу може утврдити да је по препорукама Заштитника грађана поступљено.

Уколико Скупштина града Сремска Митровица у задатом року не достави Заштитнику грађана обавештење о предузетим мерама везано за упућене препоруке, Заштитник грађана ће о томе обавестити непосредно надређени орган, Народну скупштину, Владу и јавност.



Доставити:

- Скупштини града Сремска Митровица – председнику Скупштине;
- притужиоцу;
- у списе предмета.