РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОСНОВНО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО
Број: КТ-687/25
Дана: 01.09.2026. године
СРЕМСКА МИТРОВИЦА
СШ

АДВОКАТ САША ЂЕКИЋ

НОВИ САД
[redacted]

У прилогу овог дописа достављам Вам одлуку Вишег јавног тужилаштва у Сремској Митровици, донету по приговору који сте поднели против Решења Основног јавног тужилаштва бр.КТ-687/25 од 05.05.2026. године.

ВИШИ ЈАВНОТУЖИЛАЧКИ САРАДНИК
[redacted]
Сања Шакотић

ПРИЛОГ:

- Решење Вишег јавног тужилаштва у Сремској Митровици број КТПО-90/26 од 25.08.2026. године

Scanned with CamScanner

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШЕ ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО
У СРЕМСКОЈ МИТРОВИЦИ
Број: КТПО-90/26
Дана: 25.8.2026. године
СРЕМСКА МИТРОВИЦА
ОМ

На основу члана 51 став 3 Законика о кривичном поступку, доносим

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ КАО НЕОСНОВАН приговор пуномоћника оштећеног Гвозденовић Живка из Сремске Митровице, адвоката Саше Ђекић оз Новог Сада поднет на решење Основног јавног тужилаштва у Сремској Митровици број КТ-687/25 од 05.05.2026. године.

О б р а з л о ж е њ е

Основно јавно тужилаштво у Сремској Митровици је дана 05.05.2026. године донело решење посл. број КТ-687/25, којим је одбачена кривична пријава Гвозденовић Живка, поднета путем пуномоћника адв.Ђекић Саше из Новог Сада против [redacted] законског заступника – в.д.директора Опште болнице у Сремској Митровици због кривичног дела Лажно пријављивање из чл.334 ст.1 КЗ јер пријављено дело није кривично дело за које се гони по службеној дужности.

Предметно решење достављено је пуномоћнику оштећеног дана 13.5.2026.године, а исти је поднео приговор на наведено решење предајом на пошти дана 20.5.2026.године, које је запримљено у ОЈТ Сремска Митровица дана 22.5.2026.године.

Приговор оштећеног је дозвољен и благовремен.

У поднетом приговору оштећеног наводи се да поступајуће тужилаштво није у потпуности утврдило чињенично стање, због чега је и одлука незаконита. Наиме, подносилац истиче да тужилаштво није предузело ни једну доказну радњу ради утврђења чињеничног стања, при чему је изоставило да се изјасни на доказне предлоге оштећеног, пропуштајући да предузме било коју процесну радњу која је предложена у кривичној пријави.Наиме, тужилаштво је у свом образложењу навело да осумњ[redacted] није свесно и са умишљајем извршио предметно кривично дело, односно пријавио оштећеног, већ да је то урадио из уверења да се оштећени Гвозденовић лажно представљао као особа задужена за забрану пишења, а које уверење је стекао на основу разговора са запосленима др [redacted] Насупрот томе, оштећени истиче да је осумњичени [redacted] знао да се оштећени Гвозденовић није лажно представио, тим пре, што је пред ОЈТ Сремска Митровица вођен кривични поступак против оштећеног по пријави пуномоћника Опште болнице Ср.Митровица због кривичног дела Лажно представљање из чл.329 ст.1 КЗ, која је одбачена решењем истог тужилаштва број КТ-421/25 од 14.10.2025.године, али је и поред тога осумњичени ангажовао пуномоћника који је поднео кривичну пријаву против оштећеног, те на тај начин изложио оштећеног кривичном прогону.На основу изнетог, оштећени сматра да у радњама осумњиченог постоји умишљај да лажно пријави оштећеног, јер је исти у

Scanned with CamScanner

разговору са запосленима добио информацију да се оштећени није лажно представио, те је исти, иако је знао да оштећени није извршио наведено кривично дело, поднео кривичну пријаву чиме се у радњама осумњиченог стичу елементи кривичног дела за које је пријављен, из којих разлога предлаже да Више јавно тужилаштво у Сремској Митровици усвоји пирговор и ОЈТ у Сремској Митровици наложи да настави кривично гоњење против [redacted] због наведеног кривичног дела.

Ово тужилаштво је размотрило наводе поднетог приговора, те оспорену одлуку ОЈТ у Сремској Митровици, уз анализу читавог списа КТ-687/25, те нашло да је јавнотужилачка одлука правилна, јасно образложена и на закону заснована, да је поступајуће тужилаштво ради провере поднете кривичне пријаве у довољној мери утврдило чињенично стање релевантно за доношење правилне јавнотужилачке одлуке, а да је поднети приговор неоснован.

Наиме, извршеним увидом у спис, утврђено је да је пријављени [redacted] поднео дана 21.7.2025.године кривичну пријаву против оштећеног Гвозденовић Живка због кривичног дела Лажно представљање из чл.329 ст.1 КЗ, из разлога јер је исти дана 15.7.2025.године дошао у Општу болницу у Сремској Митровици на одељење болничког пријема, којом приликом се представио медицинском техничару [redacted] као службено лице задужено за поштовање мера контроле пушења, те је у присуству др [redacted] обишао одељење ради наводне контроле забране пушења, иако исти није имао својство службеног лица, нити је био задужен да врши примене мере контроле пушења у јавним институцијама, а која кривична пријава је одбачена решењем ОЈТ Сремска Митровица број КТ-421/25 од 14.10.2025.године јер не постоје основи сумње да је учињено криивчно дело за које се гони по службеној дужности, односно да није доказано да се исти лажно представио као службено лице у циљу предузимања службене радње нити да је то учинио у намери да себи или другом прибави какву корист или да другом нанесе штету, а што су обележја кривичног дела Лажно представљање из чл.329 КЗ.

Након одбачаја ове кривичне пријаве, оштећени Гвозденовић је да 3.12.2025.године поднео путем пуномоћника кривичну пријаву против в.д.директора болнице, [redacted] због кривичног дела Лажно пријављивање из чл.334 ст.1 КЗ, из разлога што је исти против њега поднео кривичну пријаву за лажно представљање, иако је знао да он није извршио предметно кривично дело. Ради утврђења чињеница и околности тужилаштво је извршило увид у спис број КТ-421/25, где је из изјаве др [redacted] утврђено да је она критичног дана радила на пријемном одељењу болнице, где је у ходнику затекла оштећеног који је изјавио да је задужен за забрану пушења, те је исти тражио да му се покаже Одлука о забрањеном пушењу, а да му је она одговорила да не зна где се то налази, те да је тада наишао техничар [redacted] коме је такође оштећени рекао да је задужен за забрану пушења и питао где се налази огласна табла, па када га је исти одвео до исте, оштећени фотографисао огласну таблу, након чега је отишао.

Наиме, имајући у виду да је пријављени [redacted] као в.д.директор болнице, добивши обавештење од др [redacted] да је оштећени неовлашћено, вршио контролу забране пушења у просторијама болнице, исти је поднео кривичну пријаву против оштећеног за кривично дело Лажно представљање из чл.329 КЗ, са уверењем да је исти извршио кривично дело за које је пријављен,имајући у виду да исти није показао никакву службену исправу нити легитимацију за вршење те радње, а да је за постојање обележја кривичног дела Лажно пријављивање потребно да на страни оног ко подноси кривичну пријаву исти зна да лице које пријављује није учинилац кривичног дела, а што у конкретном случају није било, јер је пријављени [redacted] на основу обавештења које је добио од запослених стекао уверење да се оштећени лажно представљао као службено лице

Scanned with CamScanner

ужено за контролу забране пушења, што значи да на страни пријављеног није постојао умишљај за извршење кривичног дела које му се ставља на терет, стога сматрам да је Основно јавно тужилаштви у Сремској Митровици исправно поступило када је одбацило кривичну приаву основом чл.284 ст.1 тач.1 ЗКП.

Из наведеног налазим да наводима поднетог приговора није доведена у питање исправност одлуке, те да је Основно јавно тужилаштво у Сремској Митровици у смислу члана 51 став 3 ЗКП-а, за своју одлуку дало довољне, јасне и правилне разлоге, те је одлука јавног тужиоца у предмету број КТ-687/25 правилна и законита, а поднети приговор неоснован.

ЈАВНИ ТУЖИЛАЦ

Данијела Цвијети [redacted]

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог решења није дозвољена жалба ни приговор.

Scanned with CamScanner